

ЗАГАДОЧНЫЙ МЫСЛИТЕЛЬ

(Н. Ф. Федоров)

Впервые — *МЕ*. 1908. № 48 (5 дек.). С. 28—46. Печатается по: *ДГ*. Т. 2. С. 260—277.

Над идеями «московского Сократа» Булгаков размышлял до конца дней, всякий раз по-новому акцентируя свои «за» и «против». Непосредственным развитием и уточнением настоящей статьи является пространный экскурс в *СН* (1917), посвященный «философии общего дела» (см. с. 360—368). Федоровский проект трудового воскрешения мертвых назван здесь «хозяйственно-магическим», а сама система мыслей Федорова — «апофеозом» философии хозяйства. Вследствие радикально выраженной «веры в хозяйство» федоровский проект, по словам Булгакова, «одной своей стороной <...> есть экономический материализм, проведенный с такой решительностью, которая оказалась далеко не по плечу Марксу». Однако тот же «проект», понятый с другой стороны, а именно — религиозно-символически, есть «симптом <...> величайшей духовной важности», «первый зов земли к небу о восстании умерших». Уже в «богословский» период своего творчества Булгаков привлекает имя Федорова для «догматического обоснования культуры» (см. наст. том. С. 641, 643). В книге «Православие», вышедшей по-французски в 1932 г. («L'Orthodoxie», Paris; по-русски — лишь посмертно, в 1965) и представляющей собой «очерки учения православной церкви», популярно изложенного для инославных, в главе «Православие и хозяйственная жизнь», Булгаков опять-таки считает необходимым упомянуть «дерзновенную идею, которая, конечно, пока остается на ответственности высказавшего ее мыслителя (Н. Ф. Федорова): овладение силами природы <...> имеет для себя оправдание только чрез участие сынов человеческих, которые исполняют тем дело Божие, во всеобщем воскрешении отцов (разрядка автора). <...> Этот проект <...> есть как бы вопросительный знак, поставленный к неустранимому из христианского сознания вопросу: куда ведет и ведет ли куда-либо техническое овладение миром в истории человечества?» (3-е изд. Paris, 1989. Репринт: М., 1991. С. 359).

С. 286. «Философия общего дела» — На титульном листе указан 1906 год изд., а не 1907, как у Булгакова и Кожевникова (Указ. изд. С. III).

...В. А. Кожевников... написал целое исследование... — Булгакова связывали с Кожевниковым доверительные личные отношения. Напр., в письмах М. А. Новоселова другу Булгакова А. С. Глинке (Волжскому) от 7 янв. и 16 февр. 1909 г. содержатся сведения о совместной поездке автора письма, Булгакова и Кожевникова к В. Васнецову, показывавшему им свои новые картины, о поездке Новоселова, Кожевникова, Булгакова и Флоренского в Зосимову пустынь (*ЦГАЛИ*. Ф. 142. 263. 1). Булгаков рецензировал книгу Кожевникова «О значении христианского подвижничества в прошлом и настоящем» (М., 1910) // *МЕ*. 1910. № 22. С. 50; написал некролог «Памяти Кожевникова» // *Христианская мысль*. 1917. № 11—12. С. 75—83.

С. 287. «Не стало человека ∞ держится мир». — Кожевников В. А. Николай Федорович Федоров. Опыт изложения его учения.... М., 1908. С. 1. Далее ссылки на это изд.: *Кожевников*.

С. 288. «Он... говорил ∞ таких людей». — Булгаков приводит все письма о Федорове по кн. Кожевникова: *Кожевников*. С. 320.

...Л. Н. Толстой в письме к Ив. М. Ивокину...— От 12(?) ноября 1891 г. В том же письме Толстой откликается на соображения своего корреспондента по части «регуляции природы»: «О воздействии на движение туч, на то, чтобы дождь не падал назад в море, а туда, где он нужен <...> думаю <...> что все, что будет делаться в этом направлении, будет доброе. Это именно одно из приложений мирозерцания Н[иколая] Ф[едоровича], которому я всегда сочувствовал и сочувствую, т. е. дело, стоящее труда, и дело общее всего человечества» (Толстой. Т. 66. С. 85). Булгаков цитирует по Кожевникову. С. 320.

...В. С. Соловьев пишет Н. Ф. Федорову...— См. ниже, прим. к с. 295—296 наст. изд.; Кожевников. С. 317—319.

По достижении 70-летнего возраста ∞ авторской собственности.— Там же. С. 3.

В записной книжке Л. Н. Толстого в 80-х годах в Москве...— Имеется в виду запись в дневнике Толстого от 5 октября 1881 г. (см.: Толстой. Т. 49. С. 58). В 1889 г. (14 января) Толстой, однако, записывает в несколько ином тоне: «...встретил Ни[колая] Федор[овича] и с ним беседовал. У него <...> в жизни и книгах не то, что есть, а то, что ему хочется. И интонации уверенности удивительные. Всегда эти интонации в обратном отношении с истинною» (Т. 50. С. 23).

Л. Н. Толстой познакомился с Н. Ф. Федоровым в 1878 г. В ноябре 1881 г. (в период наибольшего сближения с мыслителем) он описывает свои впечатления от личности Федорова в письме В. И. Алексееву: «Есть и здесь люди <...> главный Николай Федоров[ич] Федоров. Это библиотекарь Румянцевской библиотеки. <...> Он составил план общего дела всего человечества, имеющего целью воскрешение всех людей во плоти. Во-первых, это не так безумно, как кажется. <...> Во-вторых, и главное, благодаря этому верованию он по жизни самый чистый христианин. Когда я ему говорю об исполнении Христова учения, он говорит: «Да это разумеется»,— и я знаю, что он исполняет его. Ему 60 лет, он мускулистый, и все отдает, всегда весел и кроток» (Толстой. Т. 63. С. 80—81). Однако обнаружившиеся идейные разногласия в 1892 г. привели Толстого и Федорова к разрыву. В частности, Федоров остро полемизировал с толстовской проповедью «неделания» (см., напр., его статью «Что такое добро?» // Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 607—612); в 1902 г. Федоров называет Толстого «величайшим врагом воскресения» (Там же. С. 494).

С. 289. ...пишет Кожевников...— См.: Кожевников. С. 3.

Полигистор — многосторонний ученый, «энциклопедист» (греч.).

С. 290. Особенно велика его антипатия к Канту... и к Ницше...— Ср. «Кант обрек знание <...> на вечное детство. Стесненные границами искусственного, игрушечного опыта <...> знание оставляет вне себя непознаваемое, метафизику <...>. Точно так же критика практического разума (критика дела), отказывая человеку в общем деле, вынуждает его к фиктивному делу <...> Счастье в этой жизни, которое мог дать Кант человеку, покупалось очень дорогой ценой: забудь о совершенстве, недоступном тебе (Бог есть лишь идеал); и тебя не будет беспокоить твое несовершенство; не думай о смерти <...> занимайся только видимым и не помышляй о будущем...» (Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 72—73).

Критике Канта (его философия — «освящение зла — разъединения») и критике Ницше посвящены специальные разделы работы Федорова «Супраморализм, или Всеобщий синтез», включенной в

«Философию общего дела» (1906. С. 442—449 и 429—433). В частности, отвергается «учение Ницше о безусловности кончины мира», о благе войны и, конечно, учение о сверхчеловеке с присущим ему имморализмом. См. также о Ницше во 2-м т. «Философии общего дела» — ст. «Философ Черного Царства (новой Германии)» // Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 549—552 и ряд последующих.

«Все должны быть познающими ∼ воссоздаваемо». — См.: Кожевников. С. 85. Излагая учение Федорова, Кожевников приводит множество цитат из разных его статей в виде своеобразной «мозаики», указывая в скобках название каждой работы. Булгаков опускает эти названия и не соблюдает курсивов Кожевникова, а порой переставляет местами слова и фразы.

С. 290—291. «Несмотря на свое отрицательное ∼ совершенный образец родства». — См.: Там же. С. 60—61 («Философия как выражение нравственности и родства»).

С. 291. «Должно жить не для себя только ∼ меньшее безнравственно». — См.: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. Верный, 1906. С. 687; Кожевников. С. 137 («О значении обыденных церквей вообще и в наше время в особенности»).

«Человек, общечеловек, всечеловек...» — Там же. С. 145 («Вопрос о братстве»).

С. 291—292. «Прогресс есть самовозвышение ∼ отрицание самой нравственности» — См.: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. 1906. С. 19—20. Ср. соврем. изд.: Соч. М., 1982. С. 76—78. См. также: Кожевников. С. 153 («Вечная детскость»).

С. 292. «регуляция природы...» — См.: Кожевников. С. 312—313.

«Задача человечества ∼ блаженства». — Там же. С. 211 («Вопрос о братстве», 2-я редакция).

«Естественная бедность...» — См.: Там же. С. 211, 212 (неточная контаминация двух отрывков).

С. 293. «Воскресение Христа ∼ заменено быть не может». — См.: Кожевников. С. 275 («Вопрос о братстве»).

«Проповедь жизни ∼ Иоанн. 11, 25». — Там же. С. 273.

«Дело спасения ∼ воскресших поколений». — Там же. С. 277—278 («Проект соединения церквей»). Ср.: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. Верный, 1906. С. 486—487.

...в духе современных научных позитивистов à la Мечников... — который в своих «Этюдах оптимизма» (1904) высказывает надежду на предупреждение преждевременной болезненной старости и научное продление жизни, заканчивающейся «спокойной естественной смертью».

С. 294. В «Письмах В. С. Соловьева...» упоминание о Н. Ф. находим в письмах Н. Н. Стракову... — Имеется в виду издание писем Соловьева под ред. Э. Л. Радлова в 4-х тт.; 1-й т. (СПб.) вышел в 1908 (см. с. 12). Ср.: Соловьев В. «Неподвижно лишь солнце любви...» Стихотворения. Проза. Письма. Воспоминания современников. М., 1990. С. 238. Составитель А. Носов датирует это письмо концом октября — началом ноября 1881 г.

С. 294—295. Ответ Ф. М. Достоевского помечен 24 марта 1878 года. — Ср.: Достоевский. Т. 30. Кн. 1. С. 13—15. Последняя фраза цитируется неточно; у Достоевского: «...оно сбудется на земле». (См. также ценные прим. к этому письму. // Там же. С. 266—267.) В «Супраморализме» (см. прим. к с. 290) Федоров комментирует это место: «В письме говорится, что оно, воскресение, «сбудется на земле», но одно уже это «сбудется» показывает, что по мысли Достоевского воскресение как будто само собою совершится, что оно не есть де-

ло человеческого рода...» («Философия общего дела». 1906. С. 439) См.: Кожевников. С. 316—317.

С. 295—296. ...читаем в письме В. С. Соловьева к Н. Ф.-чу...— Ср.: Соловьев В. С. Письма. СПб., 1909. Т. 2. С. 345 (с небольшими разночтениями по отнош. к тексту у Кожевникова в цитации Булгакова). Радлов относит это письмо не к началу, а к середине 80-х гг. См.: Кожевников. С. 317—318.

С. 296—297. В другом письме (без даты) В. С. Соловьев...— См.: Там же. С. 318—319. Ср.: Соловьев В. С. Письма. Т. 2. С. 346—347. Цитируется со значительными неточностями.

С. 297—298. ...Федоров... сурово упрекает Соловьева за уклончивую двусмысленную формулировку...— Далее следуют выдержки из 4-го раздела 1-го т. «Философии общего дела» — «Проект соединения церквей...» (1906. С. 469—491). В письмах Федорова варьируются эти упреки: «Для людей нашего времени страшнее всего быть смешными; боязнь быть смешным при недостаточной уверенности в истине удерживает, конечно, и Соловьева от открытого для всех, явного признания долга воскрешения. А если бы он решился безбоязненно сказать всю истину, то <...> смех <...> скоро бы прошел, а серьезное обсуждение истины, которое непременно было бы возбуждено, если бы сказал ее Соловьев, способствовало бы скорейшему переходу от мысли лишь к самому делу воскресения» (Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 644; письмо В. А. Кожевникову от 24 декабря 1897 г., т. е. спустя шесть лет после выступления Соловьева!). См. также ответ Федорова Соловьеву, который в письме к Н. Ф. оправдывал свое умолчание «обстоятельствами публичного свойства»: «Самое письмо заключает в себе оправдание в отречении от истинного дела и в замене его трескучими речами...» (Там же. С. 651; письмо предположительно датируется 1892 г.).

Впрочем, из письма Соловьева к брату Михаилу от 16/28 декабря 1888 г. явствует, что у Соловьева внутренний разрыв с «воскресенья ради юридическим», как назван здесь Н. Ф., обозначился несколько раньше, и «прежние отношения», по словам автора письма, стали «реально-невозможными» (Письма. Пб., 1923. Т. 4. С. 118). Реферат Соловьева см.: Его же. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 2.

С. 298. ...в другом месте встречаем полемику с Ф. М. Достоевским...— Ср. прим. к с. 294.

deus ex machina — «бог из машины» (лат.), т. е. неожиданная развязка путем искусственного вмешательства (термин, восходящий к технике античной сцены).

«Совершенное искусство в своей окончательной задаче...» — Ср.: Соловьев В. С. Соч.: В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 404.

С. 299. ...не трудно узнать здесь выраженную на языке эстетики федоровскую идею «регуляции природы». — Булгаков излишне конкретизирует характер влияния Федорова на мысль Соловьева; теургические идеи Соловьева тесно связаны с его философией эроса, совершенно чуждой воззрениям Федорова. См. об этом: Гальцева Р., Роднянская И. Реальное дело художника // Соловьев В. С. Философия искусства и литературная критика. М., 1991. С. 17—18.

...в суждениях ...по поводу голода... — Помимо отмеченного Федоровым места в соловьевском реферате 1891 г. «Об упадке средневекового миросозерцания» («Философия общего дела». 1906. С. 479—480), см. статью Соловьева «Народная беда и общественная помощь» (1891). // Соловьев В. С. Собр. соч. 2-е изд. М., 1911—1913. Т. 5. С. 426—439; переиздана: Его же. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 370—383.

...о сверхчеловечестве в статьях о Ницше и Лермонтове...— Имеются в виду статьи В. С. Соловьева «Идея сверхчеловека», 1899 (Указ. изд. Т. 2. С. 610—618) и «Лермонтов», 1899 (Соловьев В. С. Философия искусства и литературная критика. С. 379—398). Обе статьи относятся, таким образом, к самому концу 90-х годов, когда, по словам Булгакова, «зависимость» Соловьева от Федорова «ослабеваает». Однако Федоров действительно отреагировал на суждения Соловьева о «сверхчеловеке» как на искаженный отголосок собственных мыслей (см.: Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 628—629).

«В учении, призывающем всех к свободе...» — См.: Кожевников. С. 276—277 («Проект соединения церквей»).

...ничуть не умаляя Творца ∞ Бога Триединого? — Там же. «Вопрос о братстве», часть II.

«Превращение мира ∞ Богом чрез нас». — «Вопрос о братстве». С. 300. «Мир дан не на поглядение ∞ своим желанием». — Кожевников. С. 309. Ср.: Федоров Н. Ф. Соч. М., 1982. С. 427.

«Бог воспитывает человека собственным его опытом...» — Кожевников. С. 300. Ср.: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. Верный, 1906. Ч. 1. С. 284; Соч. М., 1982. С. 360.

Ничего дарового, все — трудовое... — См.: Кожевников. С. 312.

«У нас нет ничего своего ∞ нам». — Там же. С. 313. Ср.: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. 1906. С. 93; Соч. М., 1982. С. 162.

«Мы живем не только на чужой счет ∞ смерть». — Кожевников. С. 313. Федоров Н. Ф. Философия общего дела. 1906. С. 94; Соч. М., 1982. С. 163.

С. 300—301. «Содержание долга ∞ «воскрешение его заповедей!» — См.: Кожевников. С. 314—315. Федоров Н. Ф. Философия общего дела. Верный, 1906. Ч. 1. С. 94; соврем. изд. С. 398

С. 301. ...остальное — молчание!... — Последние слова умирающего Гамлета в финале трагедии.

ГЕРОИЗМ И ПОДВИЖНИЧЕСТВО

(Из размышлений о религиозных идеалах русской интеллигенции)

Впервые — Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1909. С. 23—69. Печатается по: ДГ. Т. 2. С. 176—222.

Об истории создания «Вех» и об организационно-творческом участии Булгакова в подготовке сборника — по новейшим, в том числе архивным источникам — см. в комментарии М. А. Колерова и Н. С. Плотникова к кн.: Вехи. Из глубины. М., 1991 (Приложение к журн. «Вопросы философии»). Там же, в комментарии к статье Булгакова, указаны все важнейшие разночтения в ее тексте, проявившиеся при переизданиях «Вех», а также между этими последними и текстом ДГ. См. также об истории сб.: Гальцева Р. Вехи на пути // Литературное обозрение. 1990. № 7. С. 96—101.

Год участия в «Вехах» был во многих отношениях переломным в духовной биографии Булгакова. Он переживает внутренний переворот в связи со смертью любимого малолетнего сына Ивашечки (27 августа); тесно сближается с Флоренским (с которым был знаком и ранее); в этом же году он, по его позднему признанию, уверовал в сакральность царской власти под влиянием личного впечатления в Крыму от облика царя (см.: АЗ, С. 82; переиздано: ХГ, С. 303). Эти «вехи» в личном бытии, наряду с общественной ситуацией,